

# Pourquoi et comment assurer une continuité dans les contenus et stratégies d'enseignement/apprentissage entre les futurs agrégés du cours de sciences de l'enseignement secondaire inférieur et supérieur en FWB ?

Cas d'une collaboration entre les Hautes Ecoles pédagogiques (HEL, HE Charlemagne, Helmo) et les services de Didactique des sciences de l'Université de Liège.

Lespagnard Bernadette (bernadette.lespagnard@hel.be), Auguste Françoise (francoise.auguste@hel.be), Haute Ecole de la ville de Liège - catégorie pédagogique

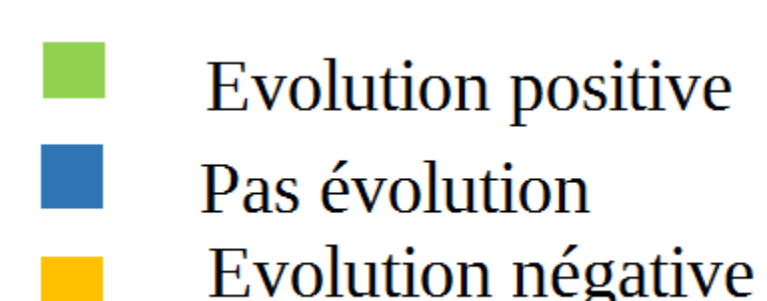


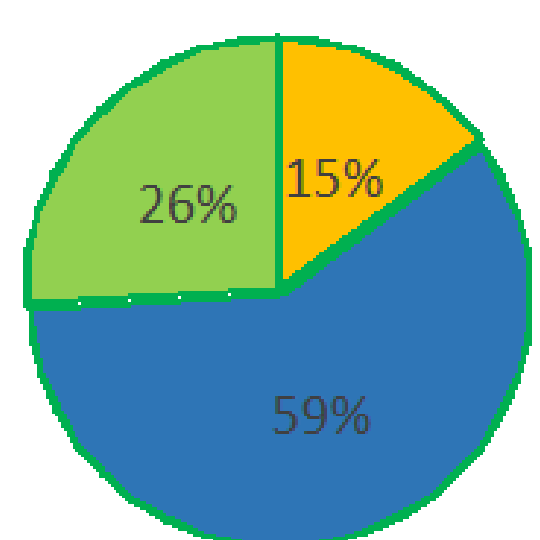
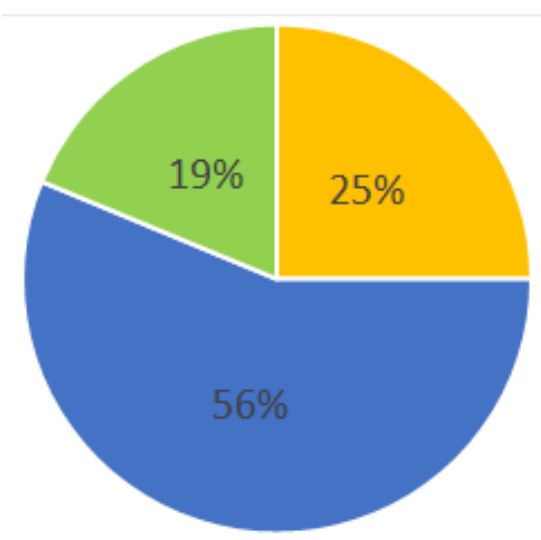
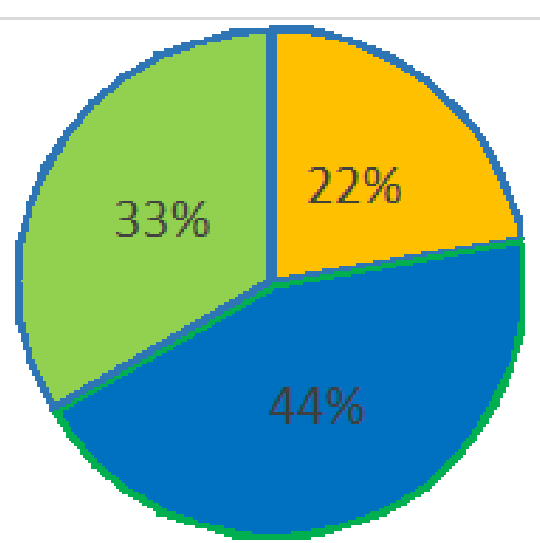
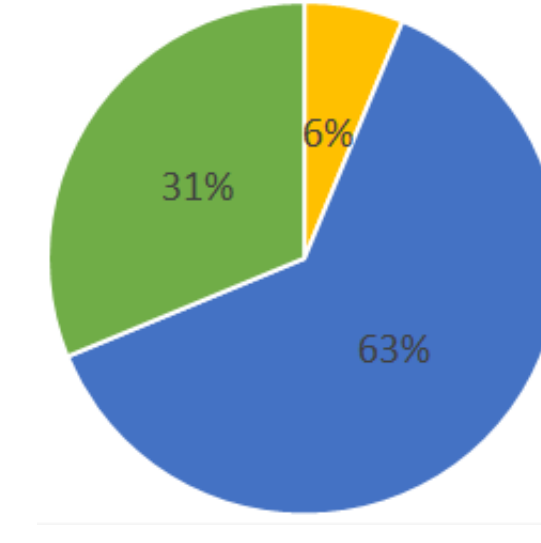
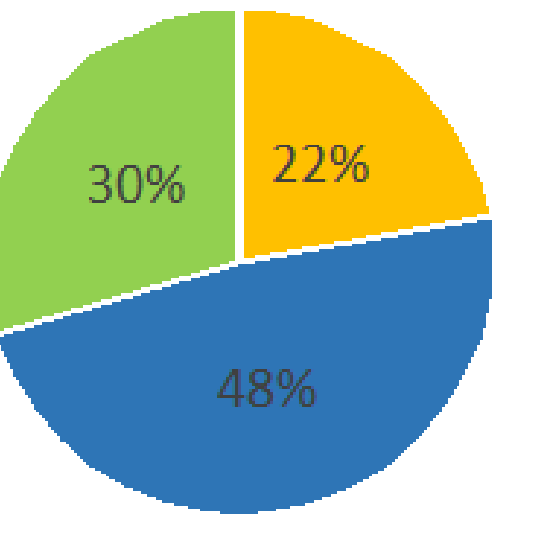
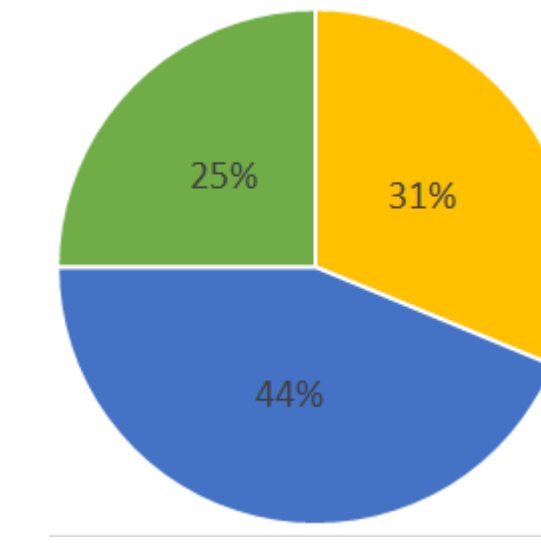
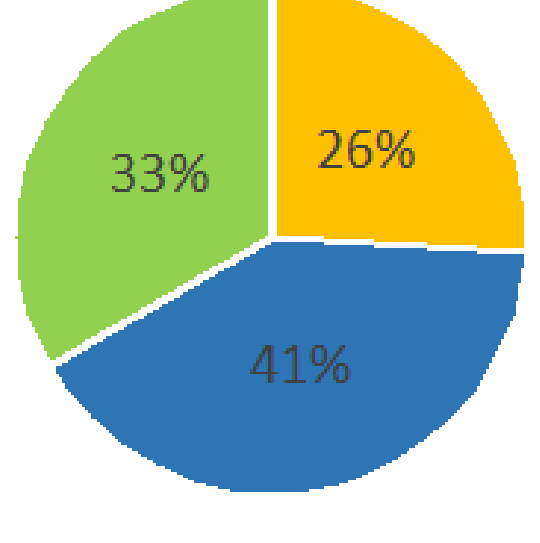
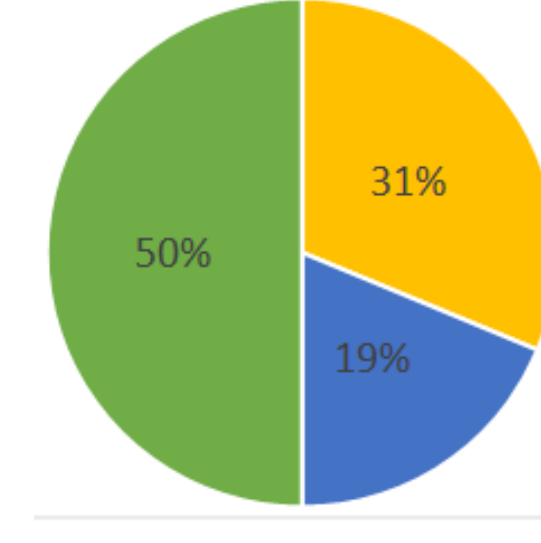
## Objectifs :

- Ouvrir un **dialogue** entre **formateurs** de différents réseaux concernant les stratégies d'enseignement;

- Amener les **étudiants** à se rendre compte de l'**importance du dialogue**, les rendre **solidaires** et faire évoluer les **préjugés** qui pourraient exister.

## Analyse de l'évolution des préjugés :



	AESS	AESI
Son propre niveau de connaissance scientifique		
Son propre niveau de connaissance pédagogique		
Le niveau scientifique des autres		
Le niveau pédagogique des autres		

## Dispositif :

Après plusieurs **rencontres** entre les **formateurs** sur une période de deux ans, les **étudiants** ont été réunis pour discuter ensemble de leurs travaux autour du référentiel et de leurs programmes respectifs.

- En **2015**, les **étudiants** ont préparé une leçon sur un sujet chimique ou biologique qui est travaillé en 3ème et 4ème années. En petits groupes, ils ont **présenté leurs préparations** et ont comparé leurs méthodologies durant un après-midi. Une mise en commun des points importants qui ressortaient de cette collaboration a été réalisée en grand groupe.

- Par contre, en **2016**, les **étudiants** ont apporté et pris connaissance de documents en lien avec un thème imposé en chimie ou en biologie. La **réalisation de la préparation** des deux leçons s'est déroulée en petits groupes pendant la journée de rencontre. A nouveau, une mise en commun des productions a été réalisée. Un questionnaire permettant d'évaluer les préjugés des étudiants leur a également été soumis.

## Résultats :

- En **2015**, la rencontre a mis en évidence un écart entre les méthodes d'enseignement pour les AESS et les AESI au niveau de l'importance donnée à la méthodologie par rapport à la matière, mais également des attentes vis-à-vis de la prise de note qui demande de préparer les élèves à une autonomie progressive. Par contre, les étudiants n'ont pas réalisé de travail en commun. Par conséquent, le dispositif a été modifié l'année suivante.

- En **2016**, vu la co-construction des leçons, il n'est plus apparu clairement de différence au niveau méthodologique, d'autant plus que plusieurs groupes ont privilégié l'aspect matière. Le contact entre les étudiants dans les groupes a généralement été amical et constructif.

- Pour les **formateurs**, nos différentes **réunions et collaborations** ont été l'occasion d'échanger sur nos pratiques et de construire une relation professionnelle et cordiale.

- L'analyse du questionnaire sur les préjugés des étudiants n'apporte pas de résultats scientifiques vu le panel trop faible d'étudiants. Néanmoins, il nous montre qu'en moyenne :

\* Les **AESS** ont des préjugés favorables par rapport aux niveaux scientifique et surtout pédagogique des AESI. Ils ont une bonne opinion de leur propre connaissance scientifique, mais ils ne considèrent leur niveau pédagogique que comme étant suffisant.

\* Les **AESI** considèrent que les AESS ont un très bon niveau scientifique mais des connaissances pédagogiques beaucoup plus limitées. Après la rencontre, ils reverront leur opinion un peu à la baisse pour les connaissances scientifiques, mais légèrement à la hausse pour la pédagogie. L'opinion qu'ils ont d'eux mêmes est assez positive, tant sur le plan scientifique que pédagogique. La journée de rencontre les conforte dans cette opinion.

## Conclusions et perspectives :

Ce travail a permis une collaboration entre des personnes de tous les réseaux et de tous les niveaux d'étude. Il sera renouvelé l'année prochaine. Pour améliorer encore la collaboration, plusieurs nouvelles pistes seront proposées, notamment pour mettre en évidence l'importance de connaître ce que les autres font pour bien préparer les élèves. L'idéal serait un travail en binôme durant les stages.

**Remerciements** aux nombreux étudiants des 4 établissements et aux formateurs : Kinet Catherine (HE Charlemagne), Evrard Geneviève (HE Charlemagne), Brajkovic Divna (Helmo), Donatelli Santina (Helmo), Sacré Annick (HEL Jonfosse), Poffé Corentin (ULg), Laschet Mélanie (ULg), Hindryckx Marie-Noëlle (ULg), Nihant Brigitte (ULg)